

מסמך הבהרות מס' 3

פנייה פומבית מס' 02.26 לאיתור יועץ משפטי למועצה המקומית שוהם

1. המועד האחרון להגשת המכרז נדחה לתאריך 1.3.26 בשעה 14:00.
2. השינויים וההבהרות דלעיל מהווים חלק בלתי נפרד ממסמכי הליך הפנייה ועל המשתתפים להביאם בחשבון בהגשת הצעותיהם. על המשתתפים לצרף מסמך זה להצעתם בהליך הפניה, חתום על ידם בחתימה ובחותמת.
4. למעט האמור בתשובות לשאלות ההבהרה שלהלן, אין שינוי ביתר תנאי הליך הפניה.

| תשובת המועצה | פירוט השאלה | סעיף | עמוד מספר / מסמך | מס"ד |
|--|--|------|------------------|------|
| הבקשה נדחית – אין שינוי בתנאי הסף לענין דרישת הניסיון. | <p>במסגרת זו נדרש המציע להציג עו"ד מטעמו מעל 5 שנות ותק, אשר הנו בעל ניסיון מוכח באחד או יותר מתחומי פעילותה העיקריים של רשות מקומית. עם זאת, בסיפא של הסעיף נקבע כי הן ניסיון שנצבר על ידי עוה"ד המוצע כיועץ משפטי קבוע לתאגיד עירוני לא יחשב לצורך דרישת הניסיון וכן לא ייחשב ניסיון שנצבר על ידי עוה"ד המוצע שלא במסגרת היותו יועץ משפטי סטטוטורי.</p> <p>נראה כי דרישות אלו מייצרות מצב דברים שאינו תואם את דרישות הדין וכן מייצרות מצב אבסורדי במסגרתו ניסיון של ייעוץ שלא מתוקף סטטוטורי גובר על ניסיון סטטוטורי, וזאת כפי שיובהר להלן:</p> <p>1. מדרישות אלו עולה כי ניסיון של עו"ד המוצע אשר סיפק ייעוץ משפטי קבוע סטטורי לתאגיד עירוני לא יחשב, בעוד שאין הגבלה, להציג מועמד שהעניק ייעוץ משפטי לתאגיד עירוני שאינו יועץ פנימי או חיצוני קבוע. כך, לכאורה מועמדות אפשרית לעו"ד מוצע שהינו בעל ניסיון בייעוץ לתאגידים עירוניים אך נעדר ניסיון כיועץ משפטי סטטוטורי קבוע לצד מועמד ששימש למשל יועע"ש פנימי של רשות מקומית.</p> <p>2. הוראות הדין (הנחיות משרד הפנים) קובעות כי עו"ד לא יכול לשמש כיועץ משפטי חיצוני קבוע ליותר משתי רשויות. תנאי זה גם מפורט בסעיף 30 ס"ק ז במכרז. הוה אומר שנדרש שעוה"ד המוצע במועד הגשת ההצעה סיים לשמש כיועץ משפטי סטטוטורי (פנימי או חיצוני) ואינו מייעץ בזמן הגשת ההצעה כיועץ משפטי סטטוטורי חיצוני ליותר מרשות אחת.</p> | א 30 | 5 | 1 |



| | | | | |
|---|--|-------------|--|----------|
| | <p>על כן, נראה כי תנאי הסף קובע דרישות מגבילות במיוחד ומצמצם את ההיצע באופן בלתי סביר שכן על פי תנאי זה רק עו"ד ששימש יועץ משפטי סטטוטורי (פנימי או חיצוני) ושאינו משמש כיועץ כאמור כיום ליותר מרשות אחת יכול להציג את ניסיונו לצורך עמידה בתנאי הסף. עם זאת, נראה כי גם עו"ד אשר ליוו רשויות מקומיות במגוון רחב של נושאים ואינם משמשים כיועצים משפטיים סטטוטוריים, או לא שימשו ככאלו הינם בהחלט בעלי ניסיון רלוונטי לספק את השירותים המפורטים במכרז.</p> <p>המכרז דורש ניסיון גם בייצוג וליווי תאגידיים עירוניים של המועצה. 10% מהשירות. מכאן גם עולה שניסיון בייצוג תאגידיים עירוניים מסוג המבוקש במכרז הנו אף הוא הכרחי במסגרת מתן השירות.</p> <p>לאור כלל האמור מבוקש להבהיר בתנאי הסף כי בנוסף ניתן יהיה להציג ניסיון רלוונטי גם על ידי הצגת מציע שהינו משרד עו"ד אשר לו, באמצעות עורכי הדין מטעמו, ניסיון כעורכי דין חיצוניים או פנימיים סטטוטוריים אך המשרד יהא רשאי להציג במכרז, כעו"ד המוצע, גם עו"ד בעל הניסיון הנדרש אשר נצבר לאו דווקא כיועץ משפטי סטטוטורי. במצב דברים זה הרשות שומרת על בחינת המציעים והתאמתם הנדרשת לביצוע השירותים וגם מגדילה את פוטנציאל המציעים, מבלי לפגוע במהות דרישות הסף.</p> | | | |
| <p>הבקשה מתקבלת. ההתייחסות לניקוד האיכותני הינו כמפורט בטבלאות בנספח ב'</p> | <p>במסגרת מדדי האיכות לא נקבעו קריטריונים המבהירים מתי יהיו זכאים המציעים לניקוד המיוחס לכל קריטריון. כך בסעיף 31 ס"ק א למכרז לכאורה כל ניסיון של המציע העולה על מספר השנים שנדרש בתנאי הסף יזכה במלוא הניקוד, כך שעו"ד בעל ניסיון של 6 שנים יזכה לאותו הניקוד של עו"ד בעל ניסיון של 10 שנים. על כן נבקש כי יובהר שבגין כל שנת ניסיון מעבר לנדרש בתנאי הסף יזכה המציע ב 2 נקודות; (בהתאמה לעמ' 15 נספח ב' הערה בסוף הטבלה).</p> | <p>א 31</p> | | <p>2</p> |
| <p>הבקשה מתקבלת</p> | <p>נבקש כי בגין כל עו"ד המועסק במציע יהא המציע זכאי ל 2 נקודות.</p> | <p>ב 31</p> | | <p>3</p> |

| | | | | |
|---|---|--------------------------------------|-----------------|---|
| הבקשה מתקבלת | נבקש הבהרה שכל המלצה תזכה ב-6 נקודות. נבקש כי ניתן יהיה להחתיים גם יועץ משפטי פנימי על ההמלצה. | ג 31 מול יג 30 | | 4 |
| הבקשה לענין ההמלצות מתקבלת | נבקש הבהרה כי ניתן להמציא גם המלצות מעיריות – אין הבדלים מהותיים בליווי משפטי שוטף לרשויות מקומיות וניסיון בליווי רשות מקומית גדולה כגון עירייה הינו משמעותי ורלוונטי. | 57 וגם נספח ב' טבלה 3 | עמ' 11 16 | 5 |
| הבקשה נדחית | מבוקש להפריד בין שיעור ההנחה השעתי לשיעור ההנחה לשכ"ט הכולל. היינו שניתן יהיה לתת הנחה לשם הדוגמא של 10% על התעריף השעתי ושיעור הנחה אחר בקשר לתשלום השוטף. | נספח א | 12 | 6 |
| הבקשה נדחית | מבוקשת הבהרה כי ניתן יהיה להציג חווה"ד בתחום תכנון ובנייה של עו"ד שהנו שכיר במשרד או שותף אחר. תחום תכנון הבניה הנו ייחודי ולעיתים עוה"ד המעניק את השירותים השוטפים אינו זה אשר כותב חווה"ד בתחום זה. | ב 30 2 | 6 | 7 |
| הבקשה מתקבלת, מצ"ב אישור קיום ביטוחים מתוקן | בהתאם להנחיות הממונה על שוק ההון ביטוח וחסכון, הרי שהנפקת נספח ביטוחי תהיה בהתאם להנחיית חוזר ביטוח-2019-6-1 ולא בנוסח שצורף למסמכי ההליך. נודה לקבלת הנוסח המעודכן של נספח ביטוח. | נספח 1 כולו | | 8 |